



INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI



PREZYDENT MIASTA ZABRZE
ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze

Nasz znak: BZP.271.86.2011.IZ

Zabrze, dnia 2012-03-26

B - 558

Wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej: „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

„KONTRAKT 6 pn.: „POPRAWA GOSPODARKI ŚCIEKOWEJ W DZIELNICY MIKULCZYCE (ETAP II i III)” w ramach Projektu pn.: „POPRAWA GOSPODARKI WODNO - ŚCIEKOWEJ NA TERENIE GMINY ZABRZE. ETAP II”

za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy :

Konsorcjum:

Lider: Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice; **Partnerzy:** HYDROINSTALMET Spółka z o.o., ul. Piastowska 9, 41-800 Zabrze, Zakład Instalacji Budowlanych Witold Szostak, Andrzej Duda Spółka Jawna, ul. Konarskiego 25b, 44-100 Gliwice, Reminstal Sp. z o.o., ul. Opolska 5, 44-100 Gliwice, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zabrze, ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze

(oferta nr 7)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu, która otrzymała największą liczbę punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową kryteriów określonych przez Zamawiającego; jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

tel :
(32) 37-33 - 516
(32) 37-33 - 427
(32) 37-33 - 537

fax:
(32) 37-33 - 516
(32) 37-33 - 537

www.um.zabrze.pl

prezydent@um.zabrze.pl



Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

dr Justyna Olszewska - samopel

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzińska

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli Wykonawcy, jak poniżej:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy
1.	Konsorcjum: Lider: IDS-BUD Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa Partner: SYNKRET S.A., ul. Szyby Rycerskie 22K, 41-909 Bytom
2.	„Energopol - Południe” S.A., ul. Jedności 2, 41-208 Sosnowiec
3.	WODROL” S.A., ul. Handlowa 3, 35-959 Rzeszów
4.	Konsorcjum: Lider: Molewski Sp. z o.o., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz Partnerzy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HYDROBUD Sp. z o.o., Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi, PROFITECT Sp. z o.o., ul. Lutomska 8, 98-100 Łask Firma Projektowo Budowlana PROTEK Sp. z o.o. Sp.k., ul. Fabryczna 1 62-800 Kalisz
5.	Konsorcjum: Lider: Mota-Engil Central Europe S.A., ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków Partnerzy: Mota-Engil, Engenharia e Construção S.A., z siedzibą w Casa da Calçada, Largo do Paco nr 6 – Cepelos – 4600-032 Amarante, Portugalia, biuro przy: Rua do Rego Lameiro 38, 4300-454 Porto, Portugalia; Eltor S.A., ul. 30 stycznia 50, 83-110 Tczew
6.	Konsorcjum: Lider: SANIMET Sp. z o.o., ul. Kopalniana 10c, 42-271 Częstochowa Partnerzy: SANIMET Krzysztof Grzywacz, ul. Kopalniana 10c, 42-271 Częstochowa, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Robót Instalacyjno-Inżynierskich „LITZ” Feliks Fietz, ul. Nowina 38, 60-589 Poznań, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „LITZ” Sp. z o.o., ul. Nowina 38, 60-589 Poznań

Naczelnik Wydziału
Biurowo Zarządca
dr Justyna Olszewska

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzińska

Naczelnik Wydziału
Biuro Zaopiniowania i Politycznych
mgr Katarzyna Dziuba
dr Justyna Olszewska

7.	Konsorcjum: Lider: Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice; Partnerzy: HYDROINSTALMET Spółka z o.o., ul. Piastowska 9, 41-800 Zabrze, Zakład Instalacji Budowlanych Witold Szostak, Andrzej Duda Spółka Jawna, ul. Konarskiego 25b, 44-100 Gliwice, Reminstal Sp. z o.o., ul. Opolska 5, 44-100 Gliwice, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Zabrze, ul. Lecha 10, 41-800 Zabrze
8.	Konsorcjum: Lider: MOSTOSTAL ZABRZE – HOLDING S.A., ul. Wolności 191, 41-800 Zabrze Partnerzy: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych S.A. Holding, ul. Roździeńska 28, 40-387 Katowice, Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „ERGOPOL” Sp. z o.o., ul. Budowlana 4, 40-301 Katowice
9.	PRIM S.A. ul. Fabryczna 8, 41-404 Mysłowice

Na podstawie oceny złożonej oferty przyznano następującą punktację :

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dziuba

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA – 100 %	Razem
1	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp</i>	
2	94,50	94,50 %
3	87,71	87,71 %
4	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp</i>	
5	77,51	77,51 %
6	89,93	89,93%
7	100	100%
8	97,49	97,49%
9	76,69	76,69%

I. Z przedmiotowego postępowania odrzucone zostały oferty Wykonawców:

Oferta nr 1:

Konsorcjum: **Lider: IDS-BUD Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa**
Partner: SYNKRET S.A., ul. Szyby Rycerskie 22K, 41-909 Bytom

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w treści oferty – załącznik nr 2 wskazał w wierszu – Czas na ukończenie – termin 21 miesięcy od daty podpisania Aktu Umowy.

Zgodnie z pkt 8 IDW Zamawiający określił, iż Termin wykonania zamówienia wynosi: 30 miesięcy od Daty podpisania Aktu Umowy, **przy czym Czas na Ukończenie 18 miesięcy** oraz 12-miesięczny Okres Zgłaszania Wad.

Wykonawca w ofercie (załącznik nr 2 – klauzula 1.1.3.3.) wskazał 21 miesięczny termin ukończenia, co nie jest zgodne z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Prawidłowy termin na ukończenie robót nie wynika także z innych dokumentów złożonych w ofercie.

Zamawiający uznał, iż powyższy błąd w treści oferty nie jest możliwy do poprawy z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z linią orzecznictwa KIO, w tym zgodnie z wyrokiem z dnia 13 stycznia 2012 r. (sygn. akt KIO 2810/11) „...przesłanką warunkującą możliwość poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy jest istotność zmian w treści oferty, którą poprawka taka pociąga, tzn. przepis zakazuje dokonywania zmian istotnych”. Określenie terminu ukończenia robót jest istotnym elementem w treści oferty. Potwierdzenie dla powyższego znajduje w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 lutego 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1965/09), w którym wskazany został art. 86 ust. 4 Pzp jako wyznacznik istotnych elementów zawartości oferty. Ustawodawca w art. 86 ust. 4 Pzp nakazuje zamawiającemu podać podczas otwarcia ofert – nazwę i adres wykonawców, cenę, termin wykonania zamówienia, okres gwarancji i warunki płatności.

Ponadto zgodnie z przytoczonym wyrokiem KIO 2810/11: „...poprawienie oferty nie może de facto stanowić wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia wykonawcy”, – co w konkretnym przypadku miałyby miejsce. Jednocześnie w wyroku Izba stwierdziła: „...bez znaczenia pozostają deklaracje o wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z siwz czy wzorem umowy stanowiącym jej część, składane przez wykonawcę w formularzu ofertowym. Są to standardowe i właściwie zbędne deklaracje wymagane zwyczajowo w przetargach publicznych w Polsce, którym nadanie znaczenia postulowanego przez zamawiającego eliminowałoby właściwie instytucję niezgodności treści oferty z siwz.”

W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

dr Justyna Olszewska-Szmitgel

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Duda

Oferta nr 4 :

Konsorcjum: Lider: Molewski Sp. z o.o., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz

Partnerzy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HYDROBUD Sp. z o.o., Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi, PROFITECT Sp. z o.o., ul. Lutomska 8, 98-100 Łask

Firma Projektowo Budowlana PROTEK Sp. z o.o Sp.k., ul. Fabryczna 1 62-800 Kalisz

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu został złożony wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przez Wykonawcę wspólnie ubiegającego się o wykonanie zamówienia KONSORCJUM: Lider: Molewski Sp. z o.o., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz, Partnerzy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HYDROBUD Sp. z o.o., Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi, PROFITECT Sp. z o.o., ul. Lutomska 8, 98-100 Łask, Firma Projektowo Budowlana PROTEK Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński, ul. Fabryczna 1 62-800 Kalisz. Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia pismem z dnia 12.12.2011 r. został zaproszony do złożenia oferty.

Oferta została złożona w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie Konsorcjum: Lider Molewski Sp. z o.o., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz, Partnerzy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HYDROBUD Sp. z o.o., Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi, PROFITECT Sp. z o.o., ul. Lutomska 8, 98-100 Łask, Firma Projektowo Budowlana PROTEK Sp. z o.o Sp.k., ul. Fabryczna 1 62-800 Kalisz.

W treści oferty Wykonawca dołączył dokumenty z informacją, iż Firma Projektowo Budowlana Zakład Instalacji Sanitarnych Protek Sp. z o.o. Sp. komandytowa występuje, jako następca prawny Firmy Projektowo Budowlanej PROTEK Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński - jako że Piotr Kłosiński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firmy Projektowo Budowlanej PROTEK Zakład Instalacji Sanitarnych Piotr Kłosiński został współnikiem nowo powstałej spółki komandytowej i wniósł do tejże spółki jako wkład niepieniężny całe prowadzone przez siebie przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55.1 Kodeksu Cywilnego.

Zamawiającemu nie przedstawiono jednak w toku postępowania wystarczających dowodów, na podstawie których można byłoby stwierdzić, że Piotr Kłosiński przeniósł skutecznie na spółkę: **Firma Projektowo Budowlana Zakład Instalacji Sanitarnych „PROTEK” Sp. z o.o., Sp. k.**, całe prowadzone przez siebie przedsiębiorstwo w rozumieniu przepisu art. 55¹ kodeksu cywilnego, a tym samym, iż spółka ta jest następcą prawnym (nabywcą) całości przedsiębiorstwa prowadzonego przez Piotra Kłosińskiego, jak również nie przedłożono dokumentów, z których wynikałoby, że w ramach tego przedsiębiorstwa doszło do przeniesienia na inny podmiot uprawnienia do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca po otrzymaniu zaproszenia do złożenia oferty pismem z dnia 12 grudnia 2011 r. nie poinformował Zamawiającego o dokonanych zmianach podmiotowych dotyczących jednego z członków Konsorcjum.

W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta została złożona przez wykonawcę niezaproszonego do złożenia oferty.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień publicznych

dr Justyna Olszewska-Kempel

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA

mgr Katarzyna Bizioła

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
dr Justyna Giszczak-Stempel

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA
mgr Katarzyna Dzioba

Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż Wykonawca w ofercie złożył pełnomocnictwo dla p. Katarzyny Knapieńskiej, z wadą umocowania.

Z treści przedłożonego w ofercie dokumentu wynika, iż firma MOLEWSKI Sp. z o.o. upoważniła Panią Katarzynę Knapieńską „do samodzielnego reprezentowania spółki Molewski w postępowaniu przetargowym ogłoszonym przez Zamawiającego tj. Miasto Zabrze (...)”. W dalszej części pełnomocnictwa wynika, że „niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do reprezentowania interesów spółki w postępowaniu przetargowym (...)”.

W związku z powyższym pełnomocnictwo umocowuje Panią Katarzynę Knapieńską do reprezentowania wyłącznie firmy MOLEWSKI Sp. z o.o. nie zaś konsorcjum.

Zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

„Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictwa, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust.1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.”

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp informuje, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia może zostać podpisana w terminie nie krótszym, niż przed upływem terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Marińska-Smolińska

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień Publicznych, tel./fax (32) 37-33-516; (32) 37-33-537.

Wszelką korespondencję proszę przysyłać na powyżej podane numery faksu oraz na adres: Urząd Miejski w Zabrzu, Biuro Zamówień Publicznych, ul. Wolności 286, 41 – 800 Zabrze

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty
2. A/a