



tel :
(32) 37-33 - 516
(32) 37-33 - 427
(32) 37-33 - 537

fax:
(32) 37-33 - 516
(32) 37-33 - 537

www.um.zabrze.pl

prezydent@um.zabrze.pl

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

dr Justyna Olszawska-Stompel



PREZYDENT MIASTA ZABRZE
ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze

BZP.271.28.2013.MB1

B 852

Zabrze, dnia 12.06.2013 r.

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 ze zm.) – dalej Pzp, zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla realizacji zadania pn.:

KONTRAKT 5 pn.: „POPRAWA GOSPODARKI ŚCIEKOWEJ W DZIELNICY BISKUPICE” w ramach Projektu pn.: „POPRAWA GOSPODARKI WODNO – ŚCIEKOWEJ NA TERENIE GMINY ZABRZE. ETAP II”

jako ofertę najkorzystniejszą, wybrano ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie:

- Zakład Instalacji Budowlanych Witold Szostak Andrzej Duda Sp. z o.o. Sp. K. ul. Konarskiego 25 B, 44-100 Gliwice – lider konsorcjum (przed przekształceniem: Zakład Instalacji Budowlanych Witold Szostak Andrzej Duda Sp. j. ul. Konarskiego 25 B, 44-100 Gliwice - lider konsorcjum
- „Reminstal” Sp. z o.o. ul. Opolska 5, 44-100 Gliwice - partner konsorcjum
- Zakład Usługowy Wielobranżowy Jacek Piśkuła ul. Raciborska 82 Trachy 44-153 Sośnicowice – partner konsorcjum
- Zakład Instalacyjny Waldemar Szostak ul. Dzierżona 21/2, 44-100 Gliwice – partner konsorcjum
- Zakład Budowlano Inżynieryjny Jan Wilczak ul. Nowa 7/4, 44-100 Gliwice – partner konsorcjum

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, uzyskała maksymalną ilość punktów w ocenie dokonanej przez Komisję Przetargową, zgodnie z kryterium określonym przez Zamawiającego – cena -100%, Oferta spełnia wymogi określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożył n/w Wykonawcy:

1. IDS - BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa
2. ZRUG Sp. z o.o. ul. Gdyńska 45, 61-016 Poznań
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa
4. Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów

5. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

- Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. ul. Na Łakach 9, 41-700 Ruda Śląska – lider konsorcjum
- Przedsiębiorstwo Budowlane „Silesia Constructions” Sp. z o.o. ul. St. Staszica 25, 43-174 Łaziska Górne - partner konsorcjum

6. TKS Spółka z o.o. ul. T. Boya-Żeleńskiego 77 40-750 Katowice

7. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „SANGAZ” Waldemar Pacud, ul. Ikara 288, 42-221 Częstochowa

8. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

- Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, - lider konsorcjum
- HYDROINSTALMET Sp. z o.o. ul. Piastowska 9, 41-800 Zabrze – partner konsorcjum

9. ATA - TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A. Osiedle Cechowe 31 64-840 Budzyń

10. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

- Zakład Instalacji Budowlanych Witold Szostak Andrzej Duda Sp. j. ul. Konarskiego 25 B, 44-100 Gliwice lider konsorcjum
- „Reminstal” Sp. z o.o. ul. Opolska 5, 44-100 Gliwice - partner konsorcjum
- Zakład Usługowy Wielobranżowy Jacek Pikuła ul. Raciborska 82 Trachy 44-153 Sośnicowice – partner konsorcjum
- Zakład Instalacyjny Waldemar Szostak ul. Dzierżona 21/2, 44-100 Gliwice – partner konsorcjum
- Zakład Budowlano Inżynieryjny Jan Wilczak ul. Nowa 7/4, 44-100 Gliwice - partner konsorcjum

11. Skanska S. A. ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa,

12. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Sp. z o.o. ul. Starodąbrowska 20 , 3-100 Tarnów – lider konsorcjum
- „WIERTAR” Sp. z o.o. ul. Żabieńska 10, 33-200 Dąbrowa Tarnowska - partner konsorcjum

Po dokonaniu przez komisję przetargową czynności badania i oceny ofert, oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez Wykonawców, oferty uzyskały następującą ilość punktów, zgodnie z kryterium - cena - waga 100%, określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA – 100 %	Razem
1	83,79	83,79
6	97,09	97,09
10	100	100
11	94,15	94,15

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych
dr Justyna Olszewska-Stempel

I. Z przedmiotowego postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

1. ZRUG Sp. z o.o. ul. Gdyńska 45, 61-016 Poznań (oferta nr 2)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści pisma z dnia 20.05.2013 r., znak: BZP.271.28.2013.IK B - 821, zwrócił się do ww. Wykonawcy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. od dnia 26.05.2013 r. do dnia 24.07.2013 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium lub wniesieniem nowego wadium. Zgodnie z treścią pisma, Wykonawca, który wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany został pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, do złożenia stosownego oświadczenia w siedzibie Zamawiającego, w terminie do dnia 24.05.2013 r. do godz. 15:30.

Wykonawca w treści pisma z dnia 24.05.2013 r. znak PO/AN/5763/2013 przesłanego do Zamawiającego, złożył oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Stosownie do treści pisma, Wykonawca nie przedłużył ważności wniesionego wadium.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził wystąpienie okoliczności, stanowiącej podstawę prawną do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający uznaje ofertę wykluczonego Wykonawcy, za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, uwzględniając okoliczność wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty, odstąpił od:

a) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. dotyczących treści wykazu wykonanych zamówień, załączonego do oferty, w celu ustalenia czy wymienione roboty budowlane wykonane zostały na terenie zurbanizowanym, lub złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu wykonanych zamówień wraz z dowodami określającymi, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, określonego w treści pkt. 9.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnił warunek, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał (ukończył) przynajmniej jedno zamówienie na roboty budowlane, których przedmiotem była (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna wiedza i doświadczenie):

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;
- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 2 km;
- budowa i/lub: odtworzenie, przebudowa nawierzchni drogowych o łącznej powierzchni co najmniej 12.000 m².

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawca **ZRUG Sp. z o.o.**

ul. Gdyńska 45, 61-016 Poznań, załączył do oferty wykaz wykonanych robót budowlanych, którego treść w zakresie dotyczącym:

- budowy i/lub przebudowy (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;
- budowy i/lub przebudowy (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 2 km;

nie potwierdza, że wskazane roboty budowlane wykonane zostały w terenie zurbanizowanym.

Informacji potwierdzających, że wskazane roboty budowlane wykonane zostały w terenie zurbanizowanym nie zawierają również załączone przez Wykonawcę dokumenty, mające potwierdzać spełnianie warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

b) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. dotyczących treści wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, załączonego do oferty, w celu ustalenia czy osoba wskazana do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy oraz osoba wskazana do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 - Kierownika Robót Drogowych, spełniają warunki określone w treści pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, lub złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – w zakresie dysponowania osobą wskazaną do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy oraz osobą wskazaną do pełnienia funkcji na Eksperta nr 4 - zgodnie z warunkiem określonym w treści cz. I, pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełni warunek jeżeli dysponuje / będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będzie ich łączne dysponowanie potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia):

Ekspert Nr 1 - Przedstawiciel Wykonawcy – osoba ta ma posiadać następujące wykształcenie i doświadczenie: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług).

Ekspert Nr 2 - Kierownik Budowy - osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku kierowniczym w wykonawstwie robót jako kierownik budowy; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 5 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ekspert Nr 3 - Kierownik Robót Sanitarnych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i

uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 3 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych..

Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawca **ZRUG Sp. z o.o.**

ul. Gdyńska 45, 61-016 Poznań, w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia nie zawarł jednoznacznego oświadczenia, potwierdzającego, iż osoby wskazane w pkt. 1 i pkt. 4 wykazu, spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w treści pkt. 9.2.3 SIWZ, tj. :

- zamieszczony w wykazie opis doświadczenia zawodowego, osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 - Pana Arkadiusza Rojewskiego na stanowisku przedstawiciela wykonawcy, nie jest równoznaczny z wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika zespołu Wykonawcy, kierownika zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy / projektu.

W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie potwierdził, iż osoba wskazana w ofercie do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 – przedstawiciela Wykonawcy, posiada co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy lub kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu.

- zamieszczony w wykazie opis doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 - Pana Mieczysława Stelmaszyka na stanowisku kierownika robót drogowych, nie potwierdza spełnienia wymaganego warunku tj. posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km. Zamawiający stwierdził, że informacja dotycząca posiadanego doświadczenia zawodowego na terenie zurbanizowanym przez ww. osobę nie została jednoznacznie określona w treści wykazu.

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca **ZRUG Sp. z o.o. ul. Gdyńska 45, 61-016 Poznań**, nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym przez Zamawiającego w pkt 9.2.2 oraz 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę

prawną do wykluczenia z postępowania, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, który stanowi, iż „Wykonawca podlega wykluczeniu, jeżeli nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

2. Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak
ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa (oferta nr 3)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści pisma z dnia 20.05.2013 r., znak: BZP.271.28.2013.IK B - 821, zwrócił się do ww. Wykonawcy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. od dnia 26.05.2013 r. do dnia 24.07.2013 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium lub wniesieniem nowego wadium. Zgodnie z treścią pisma, Wykonawca, który wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany został pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, do złożenia stosownego oświadczenia w siedzibie Zamawiającego, w terminie do dnia 24.05.2013 r. do godz. 15:30.

Wykonawca w treści pisma z dnia 21.05.2013 r. znak L.dz.1147/2013 przesłanego do Zamawiającego, złożył oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Stosownie do treści pisma, Wykonawca nie przedłużył ważności wniesionego wadium.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził wystąpienie okoliczności, stanowiącej podstawę prawną do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający uznaje ofertę wykluczonego Wykonawcy, za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, uwzględniając okoliczność wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty, odstąpił od:

a) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. dotyczących treści wykazu wykonanych zamówień, załączonego do oferty, w celu ustalenia czy wymienione roboty budowlane wykonane zostały na terenie zurbanizowanym, lub złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu wykonanych zamówień wraz z dowodami określającymi, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, określonego w treści pkt. 9.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnił warunek, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał (ukończył) przynajmniej jedno zamówienie na roboty budowlane, których przedmiotem była (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna wiedza i doświadczenie):

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 2 km;
- budowa i/lub: odtworzenie, przebudowa nawierzchni drogowych o łącznej powierzchni co najmniej 12.000 m².

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600**

Limanowa, załączył do oferty wykaz wykonanych robót budowlanych, którego treść w zakresie dotyczącym:

- budowy i/lub przebudowy (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;
- budowy i/lub przebudowy (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 2 km;

nie potwierdza, że wskazane roboty budowlane wykonane zostały w terenie zurbanizowanym.

Informacji potwierdzających, że wskazane roboty budowlane wykonane zostały w terenie zurbanizowanym nie zawierają również załączone przez Wykonawcę dokumenty, mające potwierdzać spełnianie warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

b) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. dotyczących treści wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, załączonego do oferty, w celu ustalenia czy osoba wskazana do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 - Kierownika Robót Drogowych, spełnia warunki określone w treści pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, lub złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – tj. dysponowania osobą wskazaną do pełnienia funkcji na Eksperta nr 4 - zgodnie z warunkiem określonym w treści cz. I, pkt. 9.2. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnia warunek jeżeli dysponuje / będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będzie ich łączne dysponowanie potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia):

Ekspert Nr 1 - Przedstawiciel Wykonawcy – osoba ta ma posiadać następujące wykształcenie i doświadczenie: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług).

Ekspert Nr 2 - Kierownik Budowy - osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku kierowniczym w wykonawstwie robót jako kierownik budowy; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 5 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci

wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ekspert Nr 3 - Kierownik Robót Sanitarnych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 3 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych..

Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa**, w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia nie zawarł jednoznacznego oświadczenia, potwierdzającego, iż osoba wskazana w pkt. 4 wykazu, spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w treści pkt. 9.2.3 SIWZ, tj. :

- zamieszczony w wykazie opis doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 - Pana Eugeniusza Zielenki na stanowisku kierownika robót drogowych, nie potwierdza spełnienia wymaganego warunku tj. posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km. Zamawiający stwierdził, że informacja dotycząca posiadanego doświadczenia zawodowego na terenie zurbanizowanym przez ww. osobę, nie została jednoznacznie określona w treści wykazu.

c) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp rachunku zysków i strat za 2009 rok wraz z opinią biegłego rewidenta, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie odnoszącym się do sytuacji ekonomicznej i finansowej, - zgodnie z warunkiem określonym w treści pkt. 9.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnił warunek, jeżeli (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa - w tym celu dokumenty ma obowiązek złożyć ten lub ci z Wykonawców, którzy w imieniu wszystkich wykazywać będą spełnianie tego warunku)

- uzyskał średni obrót, rozumiany jako przychód netto ze sprzedaży, za ostatnie trzy lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres) w wysokości nie mniejszej niż równowartość 10.000.000,00 PLN.

W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku, Zamawiający zażądał załączenia do oferty rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe, (jeżeli podlega on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania rachunku zysków i strat - inne dokumenty określające przychody netto ze sprzedaży za ten okres.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa** załączył do oferty:

- Rachunek Zysków i Strat za 2010 rok wraz z opinią biegłego rewidenta
- Rachunek Zysków i Strat za 2011 rok wraz z opinią biegłego rewidenta
- niepełny/niekompletny Rachunek Zysków i Strat za 2012 rok, tj. Wykonawca przedłożył sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz nakładach na środki trwałe- kwartał IV rok 2012, jednakże nie dołączył opinii biegłego rewidenta, (z treści przedłożonych dokumentów wynika, że Sprawozdanie finansowe za 2012 r. podlega obowiązkowemu badaniu przez biegłego rewidenta.)

Zamawiający uwzględniając okoliczność, iż termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został ustalony przed upływem ustawowych terminów określonych w ustawie o rachunkowości, dotyczących obowiązku sporządzania i zatwierdzania sprawozdań finansowych, oraz sporządzania opinii przez biegłego rewidenta, stwierdził, że Wykonawca nie miał obowiązku posiadania do dnia 27.03.2013 r. tj. do upływu terminu składania ofert wymaganych dokumentów za rok 2012. Uwzględniając jednakże powyższą okoliczność, Wykonawca, w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w treści pkt. 9.2.4 SIWZ powinien był złożyć rachunek zysków za rok 2009 a jeżeli podlegał on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, również z opinią o badanym rachunku zysków i strat.

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa**, nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym przez Zamawiającego w pkt. 9.2.2 , 9.2.3, oraz 9.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę prawną do wykluczenia z postępowania, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, który treść stanowi, iż „Wykonawca podlega wykluczeniu, jeżeli nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

3. Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów
(oferta nr 4)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści pisma z dnia 20.05.2013 r., znak: BZP.271.28.2013.IK B - 821, zwrócił się do ww. Wykonawcy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. od dnia 26.05.2013 r. do dnia 24.07.2013 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium lub wniesieniem nowego wadium. Zgodnie z treścią pisma, Wykonawca, który wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany został pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, do złożenia stosownego oświadczenia w siedzibie Zamawiającego, w terminie do dnia 24.05.2013 r. do godz. 15:30.

Wykonawca w treści pisma z dnia 24.05.2013 r. przesłanego do Zamawiającego, złożył oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Stosownie do treści pisma, Wykonawca nie przedłużył ważności wniesionego wadium.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził wystąpienie okoliczności, stanowiącej podstawę prawną do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający uznaje ofertę wykluczonego Wykonawcy, za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, uwzględniając okoliczność wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty, odstąpił od:

a) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, dotyczących treści wykazu wykonanych zamówień, załączonego do oferty, w celu ustalenia czy wymienione roboty budowlane wykonane zostały na terenie zurbanizowanym, lub złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu wykonanych zamówień wraz z dowodami określającymi, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, określonego w treści pkt. 9.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnił warunek, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał (ukończył) przynajmniej jedno zamówienie na roboty budowlane, których przedmiotem była (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna wiedza i doświadczenie):

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;
- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 2 km;
- budowa i/lub: odtworzenie, przebudowa nawierzchni drogowych o łącznej powierzchni co najmniej

12.000 m².

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów** załączył do oferty wykaz wykonanych robót budowlanych, którego treść w zakresie dotyczącym:

- budowy i/lub przebudowy (modernizacji) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 2 km;

nie potwierdza, że wskazane roboty budowlane wykonane zostały w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 2 km;

Wykonawca w pkt 2 Wykazu wykonanych zamówień, dla zadania „Kanał Wąwolnica etap V od ul. Reja do ul. Krakowskiej” zawarł opis: zakres obejmował budowę sieci wodociągowej z przełączeniami istniejących wodociągów ulicznych oraz przyłączy do budynków 160 mmPE -1251 m, 90/32mmPE -1433 mm, oraz oświadczył w opisie w kolumnie nr 2: „Budowa sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o długości co najmniej 1 km”

Informacji potwierdzających, że wskazane roboty budowlane wykonane zostały w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 2 km; nie zawierają również załączone przez Wykonawcę dokumenty, mające potwierdzać spełnianie warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego w pkt. 9.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

b) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. dotyczących treści wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, załączonego do oferty, w celu ustalenia czy osoba wskazana do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy, spełnia warunki określone w treści pkt. 9.2. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, lub złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – w zakresie dysponowania osobą wskazaną do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy oraz osób wskazanych do pełnienia funkcji Eksperta nr 3 i Eksperta nr 4 - zgodnie z warunkiem określonym w treści pkt. 9.2. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnia warunek jeżeli dysponuje / będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będzie ich łączne dysponowanie potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia):

Ekspert Nr 1 - Przedstawiciel Wykonawcy – osoba ta ma posiadać następujące wykształcenie i doświadczenie: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług).

Ekspert Nr 2 - Kierownik Budowy - osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku kierowniczym w wykonawstwie robót jako kierownik budowy; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 5

km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ekspert Nr 3 - Kierownik Robót Sanitarnych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 3 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów**, w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia zamieścił opis doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 - Pani Anny Słota, na stanowisku przedstawiciela wykonawcy, który nie jest równoznaczny z wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika zespołu Wykonawcy, kierownika zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy / projektu.

W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie potwierdził, iż osoba wskazana w ofercie do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 – przedstawiciela Wykonawcy, posiada co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy lub kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu.

Ponadto zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy dotyczącego uprawnień osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta Nr 3 - Kierownika Robót Sanitarnych, - Pan Janusz Niemiec „posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci na podstawie decyzji nr PG.VII/7342/369/93 wydanej przez Urząd Wojewódzki w Tarnowie na podstawie §5 ust. 1, §7 i §13 ust. 1 pkt 4 lit.a rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U Nr 8, poz. 46). Zgodnie z treścią Wykazu osób ww. osoba posiada uprawnienia budowlane PG.VII/7342/396/93 w specjalności instalacyjno- inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych; uprawnienia budowlane WBPP-NB-8346/122/82 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w instalacji sanitarnych; Nadto Wykonawca oświadczył iż wskazana osoba posiada wykształcenie średnie techniczne. W związku z powyższym Wykonawca nie

potwierdził, iż wskazana osoba do pełnienia funkcji Eksperta nr 3, posiada wymagane uprawnienie budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociagowych i kanalizacyjnych, bowiem zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 w sprawie samodzielnych funkcji technicznych budownictwie (Dz. U. Nr 8 poz. 46 z dnia 19.03.1975r.) osoba ze średnim technicznym wykształceniem może posiadać uprawnienia budowlane tylko w ograniczonym zakresie.

Ponadto zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy dotyczącego uprawnień osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta Nr 4 - Kierownika Robót Drogowych, - Pan Stanisław Dratwa „posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg na podstawie decyzji nr WD-NB-8346/43/81 wydanej przez Wojewodę Tarnowskiego na podstawie §5 ust. 7 i §13 ust. 1 pkt 3 lit.b rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8, poz. 46). Zgodnie z treścią Wykazu osób ww. osoba posiada uprawnienia budowlane o numerze WD-NB-8346/43/81 w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg; Nadto Wykonawca oświadczył iż wskazana osoba posiada wykształcenie średnie techniczne. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził, iż wskazana osoba, posiada uprawnienia budowlane do pełnienia funkcji Eksperta nr 4, tj. posiada wymagane uprawnienie budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi, bowiem z Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 w sprawie samodzielnych funkcji technicznych budownictwie (Dz. U. Nr 8 poz. 46 z dnia 19.03.1975r.) wynika, iż osoba ze średnim technicznym wykształceniem może posiadać uprawnienia budowlane tylko w ograniczonym zakresie.

Zamawiający ponadto stwierdził, że informacja dotycząca posiadanego doświadczenia zawodowego na terenie zurbanizowanym przez ww. osobę, nie została jednoznacznie określona w treści wykazu.

W związku z powyższym, Wykonawca nie potwierdził, spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

c) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp rachunku zysków i strat za 2009 rok wraz z opinią biegłego rewidenta, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie odnoszącym się do sytuacji ekonomicznej i finansowej, - zgodnie z warunkiem określonym w treści pkt. 9.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełni warunek, jeżeli (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa - w tym celu dokumenty ma obowiązek złożyć ten lub ci z Wykonawców, którzy w imieniu wszystkich wykazywać będą spełnianie tego warunku)

- uzyskał średni obrót, rozumiany jako przychód netto ze sprzedaży, za ostatnie trzy lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres) w wysokości nie mniejszej niż równowartość 10.000.000,00 PLN.

W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku, Zamawiający zażądał załączenia do oferty rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe, (jeżeli podlega on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania rachunku zysków i strat - inne dokumenty określające przychody netto ze sprzedaży za ten okres.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów**, załączył do oferty:

- Rachunek zysków i strat za 2010, Rachunek zysków i strat za 2011 r. wraz z opinią biegłego rewidenta – zgodnie z przepisami o rachunkowości, ponadto Wykonawca dołączył nieuzupełnione w pełnym zakresie Sprawozdanie finansowe, tj. brak określenia okresu, za który sporządzony jest dokument, w kolumnie: Dane za rok opisano: 31.12.2012, natomiast druga część kolumny pozostała niewypełniona; jednocześnie Wykonawca nie dołączył opinii biegłego rewidenta.

Zamawiający uwzględniając okoliczność, iż termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został ustalony przed upływem ustawowych terminów określonych w ustawie o rachunkowości, dotyczących obowiązku sporządzania i zatwierdzania sprawozdań finansowych, oraz sporządzania opinii przez biegłego rewidenta, stwierdził, że Wykonawca nie miał obowiązku posiadania do dnia 27.03.2013 r. tj. do upływu terminu składania ofert wymaganych dokumentów za rok 2012. Uwzględniając jednakże powyższą okoliczność, Wykonawca, w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w treści pkt. 9.2.4 SIWZ powinien był złożyć rachunek zysków za rok 2009, a jeżeli podlegał on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, również z opinią o badanym rachunku zysków i strat.

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów**, nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym przez Zamawiającego w pkt. 9.2.2, 9.2.3, oraz 9.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę prawną do wykluczenia z postępowania, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, który treść stanowi, że „Wykonawca podlega wykluczeniu, jeżeli nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

4. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

- **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. ul. Na Łąkach 9, 41-700 Ruda Śląska** – lider konsorcjum
- **Przedsiębiorstwo Budowlane „Silesia Constructions” Sp. z o.o. ul. St. Staszica 25, 43-174 Łaziska Górne** - partner konsorcjum (oferta nr 5)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści pisma z dnia 20.05.2013 r., znak: BZP.271.28.2013.IK B - 821, zwrócił się do ww. Wykonawcy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. od dnia 26.05.2013 r. do dnia 24.07.2013 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium lub wniesieniem nowego wadium. Zgodnie z treścią pisma, Wykonawca, który wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany został pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, do złożenia stosownego oświadczenia w siedzibie Zamawiającego, w terminie do dnia 24.05.2013 r. do godz. 15:30.

Wykonawca w treści pisma z dnia 21.05.2013 r. L.dz. 232/2013 przesłanego do Zamawiającego, złożył oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Stosownie do treści pisma, Wykonawca nie przedłużył ważności wniesionego wadium.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził wystąpienie okoliczności, stanowiącej podstawę prawną do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający uznaje ofertę wykluczonego Wykonawcy, za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, uwzględniając okoliczność wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty, odstąpił od:

a) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu wykonanych zamówień wraz z dowodami określającymi, że roboty te zostały wykonane w sposób należyty i zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia, określonego w treści pkt. 9.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnił warunek, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał (ukończył) przynajmniej jedno zamówienie na roboty budowlane, których przedmiotem była (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna wiedza i doświadczenie):

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 2 km;
- budowa i/lub: odtworzenie, przebudowa nawierzchni drogowych o łącznej powierzchni co najmniej 12.000 m².

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. ul. Na Łąkach 9, 41-700 Ruda Śląska oraz Przedsiębiorstwo Budowlane „Silesia Constructions” Sp. z o.o. ul. St. Staszica 25, 43-174 Łaziska Górne**, załączyli do oferty wykaz wykonanych zamówień, który w zakresie warunku: - budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej **długości co najmniej 2 km** - pkt. 2 - zadanie: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów” Zadanie A.10 B.1 B.2.28A – Borowa Wieś-Śmiłowice. Budowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej i wodociągu w terenie zurbanizowanym, w tym wykonano m.in. 1. sieć wodociągową DN32 mm 300 mm – 7200,00 mb; data wykonania 29.06.2011 – 21.12.2012, odbiorca - Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o. o. z Mikołowa, Wykonawca – Konsorcjum firm Instal Kraków S.A., P.B. „Silesia Constructions” Sp. z o.o. Wykonawca zobowiązany był do dołączenia dokumentu na potwierdzenie, iż robota została wykonana zgodnie ze sztuką budowlaną i prawidłowo ukończona.

Zamawiający stwierdził, że Wykonawca dołączył kserokopię dokument: Protokół odbioru przedmiotu umowy z dnia 15.02.2013 r. – z treści którego wynika m.in.:

- w pkt. 5 – Wykonawca przekazał Zamawiającemu niekompletną dokumentację powykonawczą robót objętych przedmiotem umowy;
- w pkt. 7 – w związku ze stwierdzeniem, że roboty budowlane stanowiące przedmiot umowy zostały zakończone, stwierdzono usterki;
- w pkt. 13 – Ponadto Komisja wnioskuje i zaleca: Zgodnie z protokołem odbioru technicznego końcowego nr 2 z dnia 15.02.2013 r. Wykonawca usunie usterki po robotach odtworzeniowych w terminie do dnia 15.05.2013 r."

W związku z powyższym, z treści dokumentu wynika, iż robota nie została ukończona, tym samym Zamawiający nie może przyjąć, iż przedłożony dokument może być jednoznacznie uznany za dokument potwierdzający wykonanie ww. robót zgodnie ze sztuką budowlaną i prawidłowo ukończonych

W konkluzji Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie potwierdził, spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

b) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. dotyczących treści wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, załączonego do oferty, w celu ustalenia czy osoba wskazana do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 – Kierownika Robót Drogowych, spełnia warunki określone w treści pkt. 9.2. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, lub złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – w zakresie dysponowania osobą wskazaną do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 - zgodnie z warunkiem określonym w treści pkt. 9.2. 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnia warunek jeżeli dysponuje / będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będzie ich łączne dysponowanie

potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia):

Ekspert Nr 1 - Przedstawiciel Wykonawcy – osoba ta ma posiadać następujące wykształcenie i doświadczenie: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług).

Ekspert Nr 2 - Kierownik Budowy - osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku kierowniczym w wykonawstwie robót jako kierownik budowy; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 5 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ekspert Nr 3 - Kierownik Robót Sanitarnych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 3 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt. 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych..

Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt. 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. ul. Na Łakach 9, 41-700 Ruda Śląska oraz Przedsiębiorstwo Budowlane „Silesia Constructions” Sp. z o.o. ul. St. Staszica 25, 43-174 Łaziska Górne**, załączyli do oferty wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, który w opisie doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 - Pana Mariusza Lyszczyny, nie potwierdza spełnienia wymaganego warunku tj. posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km. Zamawiający

stwierdził, że informacja dotycząca posiadanego doświadczenia zawodowego na terenie zurbanizowanym przez ww. osobę nie została jednoznacznie określona w treści wykazu.

W konkluzji Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie potwierdził, spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

c) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp opinii biegłego rewidenta o badanym sprawozdaniu finansowym za 2009 rok, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie odnoszącym się do sytuacji ekonomicznej i finansowej, - zgodnie z warunkiem określonym w treści pkt. 9.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnił warunek, jeżeli (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniana będzie ich łączna sytuacja ekonomiczna i finansowa - w tym celu dokumenty ma obowiązek złożyć ten lub ci z Wykonawców, którzy w imieniu wszystkich wykazywać będą spełnianie tego warunku)

- uzyskał średni obrót, rozumiany jako przychód netto ze sprzedaży, za ostatnie trzy lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres) w wysokości nie mniejszej niż równowartość 10.000.000,00 PLN.

W celu potwierdzenia spełnienia powyższego warunku, Zamawiający zażądał załączenia do oferty rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe, (jeżeli podlega on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania rachunku zysków i strat - inne dokumenty określające przychody netto ze sprzedaży za ten okres.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że ww. Wykonawca – konsorcjum firm, załączył do oferty:

- dokumenty lidera konsorcjum : Sprawozdanie finansowe za rok 2010 oraz za rok 2011 wraz z opiniami biegłego rewidenta – zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, ponadto dołączono sprawozdanie finansowe za 2009 rok – jednakże bez opinii biegłego rewidenta, natomiast z treści złożonych dokumentów, nie wynika, iż sprawozdanie finansowe za 2009 r. nie podlega badaniu przez biegłego rewidenta.

- dokumenty partnera konsorcjum : Sprawozdanie finansowe za rok 2010 oraz za rok 2011 – zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, ponadto dołączono sprawozdanie finansowe za 2012 rok – jednakże bez opinii biegłego rewidenta, natomiast z treści złożonych dokumentów, nie wynika, iż sprawozdanie finansowe za 2012 r. nie podlega badaniu przez biegłego rewidenta.

Zamawiający uwzględniając okoliczność, iż termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został ustalony przed upływem ustawowych terminów określonych w ustawie o rachunkowości, dotyczących obowiązku sporządzania i zatwierdzania sprawozdań finansowych, oraz sporządzania opinii przez biegłego rewidenta, stwierdził, że Wykonawca nie miał obowiązku posiadania do dnia 27.03.2013 r. tj. do upływu terminu składania ofert wymaganych dokumentów za rok 2012. Uwzględniając jednakże powyższą okoliczność, Wykonawca, w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w treści pkt. 9.2.4 SIWZ powinien był złożyć rachunek zysków za rok 2009, a jeżeli podlegał on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, również z opinią o badanym rachunku zysków i strat, lub oświadczenie iż sprawozdanie finansowe nie podlega badaniu przez biegłego rewidenta.

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o. ul. Na Łąkach 9, 41-700 Ruda Śląska oraz

Przedsiębiorstwo Budowlane „Silesia Constructions” Sp. z o.o. ul. St. Staszica 25,

43-174 Łaziska Górne, nie potwierdzili spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym przez Zamawiającego w pkt. 9.2.2, 9.2.3, oraz 9.2.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę prawną do wykluczenia z postępowania, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, który treść stanowi iż: „Wykonawca podlega wykluczeniu, jeżeli nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

5. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „SANGAZ” Waldemar Pacud, ul. Ikara 288, 42-221 Częstochowa (oferta nr 7)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści pisma z dnia 20.05.2013 r., znak: BZP.271.28.2013.IK B - 821, zwrócił się do ww. Wykonawcy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. od dnia 26.05.2013 r. do dnia 24.07.2013 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium lub wniesieniem nowego wadium. Zgodnie z treścią pisma, Wykonawca, który wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany został pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, do złożenia stosownego oświadczenia w siedzibie Zamawiającego, w terminie do dnia 24.05.2013 r. do godz. 15:30.

Zamawiający stwierdził, że do upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie dokonał przedłużenia ważności wniesionego wadium. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zawarte w treści powołanego pisma, Zamawiający zakwalifikował jako równoznaczny z odmową wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził wystąpienie okoliczności, stanowiącej podstawę prawną do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający uznaje ofertę wykluczonego Wykonawcy, za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, uwzględniając okoliczność wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty, odstąpił od:

a) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, załączonego do oferty, w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego wymaganych uprawnień budowlanych osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 3 – Kierownika robót sanitarnych oraz wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. dotyczących treści wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, załączonego do oferty, w celu ustalenia czy osoba wskazana do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 - Kierownika Robót Drogowych, spełnia warunki określone w treści pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnia warunek jeżeli dysponuje / będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będzie ich łączne dysponowanie potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia):

Ekspert Nr 1 - Przedstawiciel Wykonawcy – osoba ta ma posiadać następujące wykształcenie i doświadczenie: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług).

Ekspert Nr 2 - Kierownik Budowy - osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku kierowniczym w wykonawstwie robót jako kierownik budowy; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 5 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ekspert Nr 3 - Kierownik Robót Sanitarnych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 3 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych..

Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „SANGAZ” Waldemar Pacud, ul. Ikara 288,**

42-221 Częstochowa, w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia zamieścić informację o posiadanych uprawnieniach budowlanych osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 3 – Kierownika Robót Sanitarnych - Pana Waldemara Pacuda.

Zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy dotyczącego uprawnień: Pan Waldemar Pacud „posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjno-

inżynierskiej na podstawie decyzji nr FT-83861/7/85 z dnia 17.01.1985 r. wydanej przez Urząd Wojewódzki w Częstochowie na podstawie §5 ust. 2, §6 ust. 4, §7 i §13 ust. 1 pkt. 4 lit. a i b rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r. Nadto Wykonawca oświadczył iż wskazana osoba posiada wykształcenie średnie techniczne. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził, iż wskazana osoba do pełnienia funkcji Eksperta nr 3, posiada wymagane uprawnienie budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociagowych i kanalizacyjnych, bowiem zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 w sprawie samodzielnych funkcji technicznych budownictwie (Dz. U. Nr 8 poz. 46 z dnia 19.03.1975r.), osoba ze średnim technicznym wykształceniem może posiadać uprawnienia budowlane tylko w ograniczonym zakresie.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że zamieszczony w wykazie opis doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 kierownika robót drogowych, - Pana Dariusza Pali, nie potwierdza spełnienia wymaganego warunku tj. posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km. Zamawiający stwierdził, że informacja dotycząca posiadanego doświadczenia zawodowego na terenie zurbanizowanym przez ww. osobę nie została jednoznacznie określona w treści wykazu.

Informacje w powyższym zakresie nie wynikają również z treści innych załączonych przez Wykonawcę dokumentów, mających potwierdzać spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zgodnie z treścią pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe „SANGAZ” Waldemar Pacud, ul. Ikara 288, 42-221 Częstochowa**, nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym przez Zamawiającego w pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę prawną do wykluczenia z postępowania, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, który stanowi, iż „Wykonawca podlega wykluczeniu, jeżeli nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

6. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, - lider konsorcjum

HYDROINSTALMET Sp. z o.o. ul. Piastowska 9, 41-800 Zabrze – partner konsorcjum – (oferta nr 8)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści pisma z dnia 20.05.2013 r., znak: BZP.271.28.2013.IK B - 821, zwrócił się do ww.

Wykonawcy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. od dnia 26.05.2013 r. do dnia 24.07.2013 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium lub wniesieniem nowego wadium. Zgodnie z treścią pisma, Wykonawca, który wyrazi zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany został pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, do złożenia stosownego oświadczenia w siedzibie Zamawiającego, w terminie do dnia 24.05.2013 r. do godz. 15:30.

Zamawiający stwierdził, że do upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie dokonał przedłużenia ważności wniesionego wadium. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zawarte w treści powołanego pisma, Zamawiający zakwalifikował jako równoznaczny z odmową wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził wystąpienie okoliczności, stanowiącej podstawę prawną do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający uznaje ofertę wykluczonego Wykonawcy, za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, uwzględniając okoliczność wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty, odstąpił od:

a) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego wymaganych uprawnień budowlanych osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 2 – Kierownika budowy, zgodnie z warunkiem określonym w treści pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

Zgodnie z treścią pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnia warunek jeżeli dysponuje / będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będzie ich łączne dysponowanie potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia):

Ekspert Nr 1 - Przedstawiciel Wykonawcy – osoba ta ma posiadać następujące wykształcenie i doświadczenie: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług).

Ekspert Nr 2 - Kierownik Budowy - osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku kierowniczym w wykonawstwie robót jako kierownik budowy; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 5 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej

obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ekspert Nr 3 - Kierownik Robót Sanitarnych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 3 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice**, oraz **HYDROINSTALMET Sp. z o.o. ul. Piastowska 9, 41-800 Zabrze** w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia zamieścił informację o posiadanych uprawnieniach budowlanych osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 2 – Kierownika budowy - Pana Jacka Homziuka

Zgodnie z treścią oświadczenia Wykonawcy dotyczącego uprawnień budowlanych: Pan Jacek Homziuk „posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych na podstawie decyzji nr 853/82 z dnia 10.12.1982 r. wydanej przez Wojewódzki Zarząd Urbanistyki i Architektury w Katowicach na podstawie § 5 ust. 2, §7 i §13 ust. 1 pkt. 4 lit. a rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20.02.1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. nr 8 poz. 46). Zgodnie z treścią wykazu osób, ww. osoba posiada uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych; Nadto Wykonawca oświadczył iż wskazana osoba posiada wykształcenie średnie techniczne. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie potwierdził, iż wskazana osoba do pełnienia funkcji Eksperta nr 2 posiada wymagane uprawnienie budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, bowiem zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 w sprawie samodzielnych funkcji technicznych budownictwie (Dz. U. Nr 8 poz. 46 z dnia 19.03.1975r.) osoba ze średnim technicznym wykształceniem może posiadać uprawnienia budowlane tylko w ograniczonym zakresie.

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice**, oraz **HYDROINSTALMET Sp. z o.o. ul. Piastowska 9, 41-800 Zabrze**, nie potwierdzili spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym przez Zamawiającego w pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę prawną do wykluczenia z postępowania, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, który stanowi, iż „Wykonawca podlega wykluczeniu, jeżeli nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

7. ATA - TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A. Osiedle Cechowe 31 64-840 Budzyń (oferta nr 9)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści pisma z dnia 20.05.2013 r., znak: BZP.271.28.2013.IK B - 821, zwrócił się do ww. Wykonawcy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. od dnia 26.05.2013 r. do dnia 24.07.2013 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium lub wniesieniem nowego wadium. Zgodnie z treścią pisma, Wykonawca, który wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany został pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, do złożenia stosownego oświadczenia w siedzibie Zamawiającego, w terminie do dnia 24.05.2013 r. do godz. 15:30.

Zamawiający stwierdził, że do upływu wyznaczonego terminu, Wykonawca, nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie dokonał przedłużenia ważności wniesionego wadium. Brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zawarte w treści powołanego pisma, Zamawiający zakwalifikował jako równoznaczny z odmową wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził wystąpienie okoliczności, stanowiącej podstawę prawną do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający uznaje ofertę wykluczonego Wykonawcy, za odrzuconą.

8. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

- **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Sp. z o.o. ul. Starodąbrowska 20 , 3-100 Tarnów** – lider konsorcjum
- **„WIERTAR” Sp. z o.o. ul. Żabińska 10, 33-200 Dąbrowa Tarnowska** - partner konsorcjum (oferta nr 12)

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w treści pisma z dnia 20.05.2013 r., znak: BZP.271.28.2013.IK B - 821, zwrócił się do ww.

Wykonawcy, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. od dnia 26.05.2013 r. do dnia 24.07.2013 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wniesionego wadium lub wniesieniem nowego wadium. Zgodnie z treścią pisma, Wykonawca, który wyrazi zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, zobowiązany został pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, do złożenia stosownego oświadczenia w siedzibie Zamawiającego, w terminie do dnia 24.05.2013 r. do godz. 15:30.

Wykonawca w treści pisma z dnia 21.05.2013 r. L.dz. 501/05/2013 przesłanego do Zamawiającego, złożył oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Stosownie do treści pisma, Wykonawca nie przedłużył ważności wniesionego wadium.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził wystąpienie okoliczności, stanowiącej podstawę prawną do wykluczenia Wykonawcy z postępowania, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zobowiązany jest wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający uznaje ofertę wykluczonego Wykonawcy, za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, uwzględniając okoliczność wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty, odstąpił od:

a) wezwania ww. Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. dotyczących treści wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, załączonego do oferty, w celu ustalenia czy osoba wskazana do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy oraz osoba wskazana do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 – Kierownika robót budowlanych – spełniają warunki określone w treści pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, lub złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – w zakresie Eksperta nr 1 oraz Eksperta nr 4 - zgodnie z warunkami określonymi w treści pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zgodnie z treścią pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Wykonawca spełnia warunek jeżeli dysponuje / będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy (w przypadku wspólnego ubiegania się dwóch lub więcej Wykonawców o udzielenie niniejszego zamówienia, oceniane będzie ich łączne dysponowanie potencjałem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia):

Ekspert Nr 1 - Przedstawiciel Wykonawcy – osoba ta ma posiadać następujące wykształcenie i doświadczenie: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000. PLN (bez podatku od towarów i usług).

Ekspert Nr 2 - Kierownik Budowy - osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku kierowniczym w wykonawstwie robót jako kierownik budowy; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 5

km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Ekspert Nr 3 - Kierownik Robót Sanitarnych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 3 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych..

Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający po dokonaniu czynności badania oferty, stwierdził, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Sp. z o.o. ul. Starodąbrowska 20 , 33-100 Tarnów**, oraz **„WIERTAR” Sp. z o.o. ul. Żabieńska 10, 33-200 Dąbrowa Tarnowska** w wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia zamieścił opis doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 – Pana Zbigniewa Kamińskiego , na stanowisku przedstawiciela wykonawcy, który nie jest równoznaczny z wymaganiem przez Zamawiającego doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika zespołu Wykonawcy, kierownika zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy / projektu.

W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie potwierdził, iż osoba wskazana w ofercie do pełnienia funkcji Eksperta nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy, posiada co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy lub kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że zamieszczony w wykazie opis doświadczenia zawodowego osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta nr 4 kierownika robót drogowych, - Pana Grzegorza Schmidta , nie potwierdza spełnienia wymaganego warunku tj. posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km. Zamawiający stwierdził, że informacja dotycząca posiadanego doświadczenia zawodowego na terenie zurbanizowanym przez ww. osobę nie została jednoznacznie określona w treści wykazu.

Informacje w powyższym zakresie nie wynikają również z treści innych załączonych przez Wykonawcę dokumentów, mających potwierdzać spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zgodnie z treścią pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający stwierdził, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Sp. z o.o. ul. Starodąbrowska 20 , 33-100 Tarnów, oraz „WIERTAR” Sp. z o.o. ul. Żabińska 10, 33-200 Dąbrowa Tarnowska, nie potwierdzili spełniania

warunków udziału w postępowaniu w zakresie określonym przez Zamawiającego w pkt. 9.2.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi podstawę prawną do wykluczenia z postępowania, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt. 4 Pzp, który stanowi, iż „Wykonawca podlega wykluczeniu, jeżeli nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Zamawiający informuje jednocześnie, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą w terminie nie krótszym niż 10 dni, od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy pomocy faksu, lub drogą elektroniczną, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

dr Justyna Olszewska-Stompel

PREZYDENT MIASTA
Małgorzata Mańka-Szulik

Sprawę prowadzi:

- Biuro Zamówień Publicznych, tel./fax (32) 37-33-516; tel. (32) 37-33-427.

Wszelką korespondencję proszę przysyłać na powyżej podane numery faksu oraz na adres:
Urząd Miejski w Zabrzu, Biuro Zamówień Publicznych, ul. Wolności 286, 41 – 800 Zabrze

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. A/a