



tel.: (32) 37-33-516
(32) 37-33-427
(32) 37-33-537

fax: (32) 37-33-516
(32) 37-33-537

www.um.zabrze.pl

prezydent@um.zabrze.pl

PREZYDENT MIASTA ZABRZE

ul. Powstańców Śląskich 5-7, 41-800 Zabrze

Nasz znak: BZP.271.27.2013.AWF
B. 953

Zabrze, dnia 12.06.2013 r.

Wykonawcy

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej: „Pzp”) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

KONTRAKT 4 pn.: „POPRAWA GOSPODARKI ŚCIEKOWEJ W DZIELNICY MAKOSZOWY”

-w ramach Projektu pn.: „POPRAWA GOSPODARKI
WODNO – ŚCIEKOWEJ NA TERENIE GMINY ZABRZE. ETAP II”

I Za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy:

Biuro Techniczno-Handlowe „EMP TERMO” Ewa i Marek Piękoś
spółka jawna ul. Głęboka 44, 37-200 Przeworsk
(Oferta nr 5)

Uzasadnienie wyboru:

oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów w ocenie, dokonanej przez Komisję Przetargową, kryteriów określonych przez Zamawiającego spośród ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, jest to oferta spełniająca wymogi określone w SIWZ i nie podlegająca odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli n/w Wykonawcy:

1. Konsorcjum firm: lider: Wielobranżowy Zakład ROLBUD II Świzdor Michał, Dyrda Stanisław Spółka Jawna Budy Łańcuckie 45; 37- 114 Białobrzegi, partner: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „GEO” ul. Złota Góra 19a, 37-550 Radymno;
2. IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa;
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa,
4. Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów;
5. Biuro Techniczno-Handlowe „EMP TERMO” Ewa i Marek Piękoś spółka jawna ul. Głęboka 44, 37-200 Przeworsk;
6. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, HYDROINSTALMET Sp. z o.o. ul. Piastowska 9, 41-800 Zabrze;

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

dr Justyna Olszewska-Stonpel



7. ATA-TECHNIK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. Osiedle Cechowe 31, 64-840 Budzyn,
8. „AQUA SYSTEM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wincentego Witosa 118, 43-300 Bielsko-Biała,
9. SKANSKA S.A. ul. Gen J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa,
10. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka akcyjna – Holding ul. Roździeńska 28, 40-387 Katowice,
11. Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Spółka z o.o. ul. Starodąbrowska 20, 33-100 Tarnów „Wiertar” Spółka z o.o. ul. Żabińska 10, 33-200 Dąbrowa Tarnowska,
12. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ELGRUNT ul. Starochwaszczyńska 64, 81-571 Gdynia

II Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego przez Komisję Przetargową przy zastosowaniu kryterium określonego w SIWZ cena – waga 100%, ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena – 100 %	Razem
5	100,00	100,00
1	93,20	93,20
6	89,62	89,62
12	84,51	84,51
2	80,69	80,69

III Z przedmiotowego postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

III 1. Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa

- na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp** w związku z niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażeniem zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.
- na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu określonych w pkt 9.2.2, 9.2.3 oraz 9.2.4 części I SIWZ (określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), ponieważ na ich potwierdzenie nie przedłożył prawidłowych oświadczeń/dokumentów

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca wezwany w treści pisma z dnia 20.05.2013 r. (znak BZP.271.27.2013.AWF B. 320) do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium, nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do jego wykluczenia zgodnie z dyspozycją 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z treścią pkt 9.2.2, 9.2.3, 9.2.4 oraz 10.1.1 części I SIWZ, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę następujących warunków zażądał przedłożenia przez Wykonawcę następujących dokumentów:

A) w zakresie wiedzy i doświadczenia:

- wykazu wykonanych robót budowlanych potwierdzającego spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres

prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał (ukończył) przynajmniej jedno zamówienie na roboty budowlane, których przedmiotem była:

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;
- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 1 km;
- budowa i/lub: odtworzenie, przebudowa nawierzchni drogowych o łącznej powierzchni co najmniej 10.000 m².

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa** przedłożył w ofercie przedmiotowy wykaz wykonanych robót, z treści którego w zakresie warunku:

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;
- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 1 km;

nie wynika jednoznacznie, że wskazane roboty wykonane zostały na terenie zurbanizowanym. Informacje w powyższym zakresie nie wynikają też z innych załączonych przez Wykonawcę dokumentów, mających potwierdzać spełnianie warunku dysponowania posiadania wiedzy i doświadczenia.

W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

B) w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia – tj. potwierdzających spełnienie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Wykonawca spełniał warunek, jeżeli dysponuje/będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy m.in.:

- Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa** w Wykazie osób, które będą wykonywać niniejsze zamówienie nie zawarł jednoznacznego oświadczenia, z którego wynikałoby, iż osoba wskazana w pkt 4 w/w wykazu spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w treści pkt 9.2.3 SIWZ, tj. Wykonawca nie wskazał precyzyjnych informacji o tym, czy wskazana osoba na Eksperta nr 4 Kierownik Robót Drogowych – p. Eugeniusz Zielonka – posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km. Z przedstawionych informacji nie wynika, że osoba posiada co najmniej 5 lat wymaganego doświadczenia w zakresie dróg na terenie zurbanizowanym. Informacje w powyższym zakresie nie wynikają też z innych załączonych przez Wykonawcę dokumentów, mających potwierdzać spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunek w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

C) w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia:

- rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe, (jeżeli podlega on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania rachunku zysków i strat - inne dokumenty określające przychody netto ze sprzedaży za ten okres.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli:

a) uzyskał średni obrót, rozumiany jako przychód netto ze sprzedaży, za ostatnie trzy lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres) w wysokości nie mniejszej niż równowartość 12.000.000,00 PLN

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa** w powyższym zakresie przedłożył:

- rachunek zysków i strat za rok 2010 wraz z opinią biegłego rewidenta,
- rachunek zysków i strat za rok 2011 wraz z opinią biegłego rewidenta,
- sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwałe za IV kwartał 2012 r.

Zamawiający uwzględniając okoliczność, iż termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został ustalony przed upływem ustawowych terminów określonych w ustawie o rachunkowości, dotyczących obowiązku sporządzania i zatwierdzania sprawozdań finansowych, oraz sporządzania opinii przez biegłego rewidenta, Wykonawca nie miał obowiązku posiadania do dnia 27.03.2013 r. tj. do upływu terminu składania ofert ww. dokumentów za rok 2012. Uwzględniając jednakże powyższą okoliczność, Wykonawca, w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w treści pkt. 9.2.4 SIWZ powinien był złożyć rachunek zysków za rok 2009 a jeżeli podlegał on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, również z opinią o badanym rachunku zysków i strat. W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunek w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Jednocześnie, z uwagi na przepis art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, postanowiono nie wzywać w/w Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz do złożenia oświadczeń i dokumentów, gdyż mimo ich złożenia, Wykonawca podlega wykluczeniu z przyczyn wskazanych powyżej, tj. ze względu na niewniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym, z uwagi na niezłożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zaistniały przesłanki wskazane w art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp do **wykluczenia** w/w Wykonawcy z postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono **wykluczyć** w/w Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III 2. Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych INSBUD Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów

- na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp** w związku z niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażeniem zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.
- na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu określonych w pkt 9.2.3 oraz 9.2.4 części I SIWZ (określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), ponieważ na ich potwierdzenie nie przedłożył prawidłowych oświadczeń/dokumentów

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca wezwany w treści pisma z dnia 20.05.2013 r. (znak BZP.271.27.2013.AWF B. 320) do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium, nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do jego wykluczenia zgodnie z dyspozycją 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z treścią pkt 9.2.3, 9.2.4 oraz 10.1.1 części I SIWZ, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę następujących warunków zażądał przedłożenia przez Wykonawcę następujących dokumentów:

A) w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia – tj. potwierdzających spełnienie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli dysponuje/będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy m.in.:

- Ekspert Nr 1 - Przedstawiciel Wykonawcy – osoba ta ma posiadać następujące wykształcenie i doświadczenie: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług).

- Ekspert Nr 3 - Kierownik Robót Sanitarnych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

- Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych INSBUD Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów** w Wykazie osób, które będą wykonywać niniejsze zamówienie nie zawarł jednoznacznego oświadczenia, z którego wynikałoby, iż osoby wskazane w pkt 1, pkt 3 i pkt 4 w/w wykazu spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w treści pkt 9.2.3 SIWZ, tj. Wykonawca nie wskazał precyzyjnych informacji o tym, czy:

1. osoba wskazana jako Ekspert nr 1 – Przedstawiciel Wykonawcy – p. Anna Słota, posiada co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług); zapis „stanowisko: Przedstawiciel Wykonawcy” w wykazywanym doświadczeniu nie jest wystarczający dla potwierdzenia, że osoba działała jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu;

2. osoba wskazana jako Ekspert nr 3 – Kierownik Robót Sanitarnych – p. Janusz Niemiec posiada wymagane uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Zgodnie z treścią Oświadczenia Wykonawcy dot. uprawnień:

p. Janusz Niemiec „posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci na podstawie decyzji nr PG.VII/7342/369/93 wydanej przez Urząd Wojewódzki w Tarnowie na podstawie §5 ust. 1, §7 i §13 ust. 1 pkt 4 lit.a Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U Nr 8, poz. 46). Zgodnie z treścią Wykazu osób w/w osoba posiada uprawnienia budowlane PG.VII/7342/396/93 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych; uprawnienia budowlane WBPP-NB-8346/122/82 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w instalacji sanitarnych; ponadto wykonawca opisał, iż osoba posiada wykształcenie średnie techniczne – tym samym Wykonawca nie potwierdził, iż wskazana osoba na Eksperta nr 3 posiada wymagane uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, bowiem z Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8 poz. 46 z dnia 19.03.1975 r.), osoby ze średnim technicznym wykształceniem może posiadać uprawnienia budowlane tylko w ograniczonym zakresie.

3. osoba wskazana jako Ekspert nr 4 Kierownik Robót Drogowych - p. Stanisław Dratwa posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi. Zgodnie z treścią Oświadczenia Wykonawcy dot. uprawnień: p. Stanisław Dratwa „posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności konstrukcyjno-inżynieryjnej w zakresie dróg na podstawie decyzji nr WD-NB-8346/43/81 wydanej przez Wojewodę Tarnowskiego na podstawie §5 ust. 7 i §13 ust. 1 pkt 3 lit.b Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 8, poz. 46). Zgodnie z treścią Wykazu osób w/w osoba posiada uprawnienia budowlane o numerze WD-NB-8346/43/81 w specjalności konstrukcyjno-inżynieryjnej w zakresie dróg; ponadto Wykonawca opisał, iż osoba posiada wykształcenie średnie techniczne – tym samym Wykonawca nie potwierdził, iż wskazana osoba na Eksperta nr 4 posiada wymagane uprawnienie budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi, bowiem z Rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. Nr 8 poz. 46 z dnia 19.03.1975 r.) wynika, iż osoba ze średnim technicznym wykształceniem może posiadać uprawnienia budowlane tylko w ograniczonym zakresie. Ponadto brak precyzyjnych informacji – czy osoba proponowana na funkcję Kierownika Robót Drogowych posiada co najmniej co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; informacja dotycząca terenu zurbanizowanego nie jest doprecyzowana.

Informacje w powyższym zakresie nie wynikają też z innych załączonych przez Wykonawcę dokumentów, mających potwierdzać spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

B) w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia:

- rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe, (jeżeli podlega on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania rachunku zysków i strat - inne dokumenty określające przychody netto ze sprzedaży za ten okres.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli:

a) uzyskał średni obrót, rozumiany jako przychód netto ze sprzedaży, za ostatnie trzy lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres) w wysokości nie mniejszej niż równowartość 12.000.000,00 PLN

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych INSBUD Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów** w powyższym zakresie przedłożył:

- nieuzupełniony w pełnym zakresie rachunek zysków i strat za rok 2012, w którym nie wpisano: za jaki okres jest sporządzony, nie podano danych za uprzedni rok (niewypełniona kolumna) bez opinii biegłego rewidenta, jednak z załączonych do oferty dokumentów nie wynika, czy rachunek zysków i strat za rok 2012 Wykonawcy podlegał badaniu;
- rachunek zysków i strat za rok 2011 wraz z opinią biegłego rewidenta;
- rachunek zysków i strat za rok 2010 bez opinii biegłego rewidenta, jednak z danych wynika, że sprawozdanie za rok 2010 nie podlegało badaniu.

Zamawiający uwzględniając okoliczność, iż termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został ustalony przed upływem ustawowych terminów określonych w ustawie o rachunkowości, dotyczących obowiązku sporządzania i zatwierdzania sprawozdań finansowych, oraz sporządzania opinii przez biegłego rewidenta, Wykonawca nie miał obowiązku posiadania do dnia 27.03.2013 r. tj. do upływu terminu składania ofert ww. dokumentów za rok 2012. Uwzględniając jednakże powyższą okoliczność, Wykonawca, w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w treści pkt. 9.2.4 SIWZ powinien był złożyć rachunek zysków za rok 2009 a jeżeli podlegał on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, również z opinią o badanym rachunku zysków i strat. W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunek w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Jednocześnie, z uwagi na przepis art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, postanowiono nie wzywać w/w Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz do złożenia oświadczeń i dokumentów, gdyż mimo ich złożenia, Wykonawca podlega wykluczeniu z przyczyn wskazanych powyżej, tj. ze względu na niewniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym, z uwagi na niezłożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zaistniały przesłanki wskazane w art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp do **wykluczenia** w/w Wykonawcy z postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono **wykluczyć** w/w Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III 3. Wykonawcę - ATA TECHNIK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. Osiedle Cechowe 31, 61-840 Budzyń

– na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp** w związku z niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażeniem zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca wezwany w treści pisma z dnia 20.05.2013 r. (znak BZP.271.27.2013.AWF B. 320) do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium, nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do jego wykluczenia zgodnie z dyspozycją 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono **wykluczyć** w/w Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III 4. Wykonawcę - „AQUA SYSTEM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wincentego Witosa 118, 43-300 Bielsko-Biała

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażeniem zgody na przedłużenie okresu związania ofertą,
- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu określonych w pkt 9.2.3 oraz 9.2.4 części I SIWZ (określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), ponieważ na ich potwierdzenie nie przedłożył prawidłowych oświadczeń/dokumentów

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca wezwany w treści pisma z dnia 20.05.2013 r. (znak BZP.271.27.2013.AWF B. 320) do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium, nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do jego wykluczenia zgodnie z dyspozycją 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z treścią pkt 9.2.3, 9.2.4 oraz 10.1.1 części I SIWZ, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę następujących warunków zażądał przedłożenia przez Wykonawcę następujących dokumentów:

A) w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia – tj. potwierdzających spełnienie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli dysponuje/będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy m.in.:

- Ekspert Nr 3 - Kierownik Robót Sanitarnych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 4 Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.
- Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca „AQUA SYSTEM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wincentego Witosa 118, 43-300 Bielsko-Biała w Wykazie osób, które będą wykonywać niniejsze zamówienie nie zawarł jednoznacznego oświadczenia, z którego wynikałoby, iż osoba wskazana pkt 3 i 4 w/w wykazu spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w treści pkt 9.2.3 SIWZ, tj. Wykonawca nie wskazał precyzyjnych informacji o tym, czy:

1. osoba wskazana na Eksperta nr 3 Kierownik Robót Sanitarnych - p. Jacek Kobus – posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w wykonawstwie robót jako kierownik budowy lub kierownik robót. Doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmującej budowę i/lub: modernizację, przebudowę, remont, sieci kanalizacyjnej i/lub wodociągowej o łącznej długości co najmniej 3 km.

2. osoba wskazana na Eksperta nr 4 Kierownik Robót Drogowych - p. Paweł Kóska – posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km. Z przedstawionych informacji nie wynika, że osoba posiada co najmniej 5 lat wymaganego doświadczenia w zakresie dróg na terenie zurbanizowanym.

Informacje w powyższym zakresie nie wynikają też z innych załączonych przez Wykonawcę dokumentów, mających potwierdzać spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

B) w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia:

- rachunku zysków i strat za ostatnie 3 lata obrotowe, (jeżeli podlega on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią o badanym rachunku zysków i strat), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres. W przypadku Wykonawców niezobowiązanych do sporządzania rachunku zysków i strat - inne dokumenty określające przychody netto ze sprzedaży za ten okres.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli:

a) uzyskał średni obrót, rozumiany jako przychód netto ze sprzedaży, za ostatnie trzy lata obrotowe (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres) w wysokości nie mniejszej niż równowartość 12.000.000,00 PLN

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca „**AQUA SYSTEM**” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wincentego Witosa 118, 43-300 Bielsko-Biała w powyższym zakresie przedłożył:

- sprawozdanie finansowe za rok 2012 z oświadczeniem Wykonawcy, że sprawozdanie jest w trakcie badania;

- sprawozdanie finansowe za rok 2011 wraz z opinią biegłego rewidenta,

- sprawozdanie finansowe za rok 2010 wraz z opinią biegłego rewidenta.

Zamawiający uwzględniając okoliczność, iż termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został ustalony przed upływem ustawowych terminów określonych w ustawie o rachunkowości, dotyczących obowiązku sporządzania i zatwierdzania sprawozdań finansowych, oraz sporządzania opinii przez biegłego rewidenta, Wykonawca nie miał obowiązku posiadania do dnia 27.03.2013 r. tj. do upływu terminu składania ofert ww. dokumentów za rok 2012. Uwzględniając jednakże powyższą okoliczność, Wykonawca, w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w treści pkt. 9.2.4 SIWZ powinien był złożyć rachunek zysków za rok 2009 a jeżeli podlegał on badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, również z opinią o badanym rachunku zysków i strat. W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunek w zakresie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Jednocześnie, z uwagi na przepis art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, postanowiono nie wzywać w/w Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz do złożenia oświadczeń i dokumentów, gdyż mimo ich złożenia, Wykonawca podlega wykluczeniu z przyczyn wskazanych powyżej, tj. ze względu na niewniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym, z uwagi na niezłożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zaistniały przesłanki wskazane w art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp do **wykluczenia** w/w Wykonawcy z postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono **wykluczyć** w/w Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III 5. Wykonawcę - SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa

– na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp** w związku z niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażeniem zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca wezwany w treści pisma z dnia 20.05.2013 r. (znak BZP.271.27.2013.AWF B. 320) do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium, nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do jego wykluczenia zgodnie z dyspozycją 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono **wykluczyć** w/w Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III 6. Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka akcyjna – Holding ul. Roździeńska 28, 40-387 Katowice

– na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp** w związku z niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażeniem zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

– na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp** w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu określonych w pkt 9.2.2 oraz 9.2.3 części I SIWZ (określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), ponieważ na ich potwierdzenie nie przedłożył prawidłowych oświadczeń/dokumentów.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca wezwany w treści pisma z dnia 20.05.2013 r. (znak BZP.271.27.2013.AWF B. 320) do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium, nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do jego wykluczenia zgodnie z dyspozycją 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z treścią pkt 9.2.2, 9.2.3 oraz 10.1.1 części I SIWZ, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę następujących warunków zażądał przedłożenia przez Wykonawcę następujących dokumentów:

A) w zakresie wiedzy i doświadczenia:

- wykazu wykonanych robót budowlanych potwierdzającego spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał (ukończył) przynajmniej jedno zamówienie na roboty budowlane, których przedmiotem była:

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 1 km;
- budowa i/lub: odtworzenie, przebudowa nawierzchni drogowych o łącznej powierzchni co najmniej 10.000 m².

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka Akcyjna - Holding ul. Roździeńska 28, 40-387 Katowice** przedłożył w ofercie przedmiotowy wykaz wykonanych robót, z treści którego w zakresie warunku:

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;
- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 1 km;

nie wynika jednoznacznie, że wskazane roboty wykonane zostały na terenie zurbanizowanym. Informacje w powyższym zakresie nie wynikają też z innych załączonych przez Wykonawcę dokumentów, mających potwierdzać spełnianie warunku dysponowania posiadania wiedzy i doświadczenia. W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

B) w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia – tj. potwierdzających spełnienie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli dysponuje/będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy m.in.:

- Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi.

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Spółka Akcyjna - Holding ul. Roździeńska 28, 40-387 Katowice** w Wykazie osób, które będą wykonywać niniejsze zamówienie nie zawarł jednoznacznego oświadczenia, z którego wynikałoby, iż osoba wskazana w pkt 4 w/w wykazu spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w treści pkt 9.2.3 SIWZ, tj. Wykonawca nie wskazał precyzyjnych informacji o tym, czy osoba wskazana na Eksperta nr 4 Kierownik Robót Drogowych - p. Marcin Czernecki – posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km. Informacje w powyższym zakresie nie wynikają też z innych załączonych przez Wykonawcę dokumentów, mających potwierdzać spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Jednocześnie, z uwagi na przepis art. 26 ust. 3 i 4 Pzp, postanowiono nie wzywać w/w Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz do złożenia oświadczeń i dokumentów, gdyż mimo ich złożenia, Wykonawca podlega wykluczeniu z przyczyn wskazanych powyżej, tj. ze względu na niewniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym, z uwagi na niezłożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zaistniały przesłanki wskazane w art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp do **wykluczenia** w/w Wykonawcy z postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono **wykluczyć** w/w Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III 7. Wykonawcę - Konsorcjum firm: lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Spółka z o.o. ul. Starodąbrowska 20, 33-100Tarnów, partner: „Wiertar” Spółka z o.o. ul. Żabińska 10, 33-200 Dąbrowa Tarnowska

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażeniem zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.
- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu określonych w pkt 9.2.2 oraz 9.2.3 części I SIWZ (określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp), ponieważ na ich potwierdzenie nie przedłożył prawidłowych oświadczeń/dokumentów.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W/w Wykonawca wezwany w treści pisma z dnia 20.05.2013 r. (znak BZP.271.27.2013.AWF B. 320) do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenia ważności wniesionego wadium, nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, w konsekwencji czego zaistniały przesłanki do jego wykluczenia zgodnie z dyspozycją 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z treścią pkt 9.2.2, 9.2.3 oraz 10.1.1 części I SIWZ, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę następujących warunków zażądał przedłożenia przez Wykonawcę następujących dokumentów:

A) w zakresie wiedzy i doświadczenia:

- wykazu wykonanych robót budowlanych potwierdzającego spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał (ukończył) przynajmniej jedno zamówienie na roboty budowlane, których przedmiotem była:

- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci kanalizacyjnych (sanitarnych i/lub deszczowych) w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 5 km;
- budowa i/lub przebudowa (modernizacja) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 1 km;
- budowa i/lub: odtworzenie, przebudowa nawierzchni drogowych o łącznej powierzchni co najmniej 10.000 m²

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca **Konsorcjum firm: lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Spółka z o.o. ul. Starodąbrowska 20, 33-100Tarnów, partner: „Wiertar” Spółka z o.o. ul. Żabińska 10, 33-200 Dąbrowa Tarnowska** przedłożył w ofercie przedmiotowy wykaz wykonanych robót, w którym w zakresie warunku:

- budowy i/lub przebudowy (modernizacji) sieci wodociągowej w terenie zurbanizowanym o łącznej długości co najmniej 1 km: pkt 3 – Wykonawca nie wypełnił kolumny 7: „odbiorca, nazwa, adres, nr telefonu do kontaktu” – nie wynika jednoznacznie, kto był odbiorcą robót. W związku z czym Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

B) w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia – tj. potwierdzających spełnienie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Wykonawca spełnia warunek, jeżeli dysponuje/będzie dysponował następującymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, stanowiącymi kluczowy personel Wykonawcy m.in.:

- Ekspert Nr 1 - Przedstawiciel Wykonawcy – osoba ta ma posiadać następujące wykształcenie i doświadczenie: wykształcenie wyższe, co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług).

- Ekspert Nr 4 - Kierownik Robót Drogowych – osoba ta ma posiadać następujące doświadczenie i uprawnienia: co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km; posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności określonej w art. 14 ust. 1 pkt 2a Prawa Budowlanego lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – w zakresie wystarczającym do kierowania robotami drogowymi

Zamawiający, po dokonaniu czynności badania ofert, stwierdził, że Wykonawca **Konsorcjum firm: lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Spółka z o.o. ul. Starodąbrowska 20, 33-100 Tarnów, partner: „Wiertar” Spółka z o.o. ul. Żabińska 10, 33-200 Dąbrowa Tarnowska** w Wykazie osób, które będą wykonywać niniejsze zamówienie nie zawarł jednoznacznego oświadczenia, z którego wynikałoby, iż osoby wskazane w pkt 1 i pkt 4 w/w wykazu spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w treści pkt 9.2.3 SIWZ, tj. Wykonawca nie wskazał precyzyjnych informacji o tym, czy:

1. osoba wskazana na Eksperta nr 1 – Przedstawiciela Wykonawcy - p. Zbigniew Kamiński, posiada co najmniej 5 lat doświadczenia w zarządzaniu kontraktami na roboty, działając jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu, oraz posiadać doświadczenie na ww. stanowisku w realizacji co najmniej jednego projektu o wartości co najmniej 5 000 000 PLN (bez podatku od towarów i usług); zapis „5 lat doświadczenia na stanowisku Przedstawiciela Wykonawcy” nie jest wystarczający dla potwierdzenia, że osoba działała jako kierownik zespołu Wykonawcy, kierownik zespołu Zamawiającego lub kierownik budowy/projektu;

2. osoba wskazana na Eksperta nr 4 Kierownik Robót Drogowych - p. Grzegorz Schmidt – posiada co najmniej co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w zakresie kierowania robotami, jako kierownik budowy lub kierownik robót, związanymi z budową i/lub: przebudową, remontem, dróg na terenach zurbanizowanych; doświadczenie to musi obejmować pełnienie funkcji kierownika budowy lub kierownika robót obejmujących budowę i/lub: przebudowę, remont, dróg na terenach zurbanizowanych o łącznej długości co najmniej 1 km. Z przedstawionych informacji nie wynika, że osoba posiada co najmniej 5 lat wymaganego doświadczenia w zakresie dróg na terenie zurbanizowanym.

Informacje w powyższym zakresie nie wynikają też z innych załączonych przez Wykonawcę dokumentów, mających potwierdzać spełnianie warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Jednocześnie, z uwagi na przepis art. 26 ust. 3 i 4 *Pzp*, postanowiono nie wzywać w/w Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz do złożenia oświadczeń i dokumentów, gdyż mimo ich złożenia, Wykonawca podlega wykluczeniu z przyczyn wskazanych powyżej, tj. ze względu na niewniesienie wadium na przedłużony okres związania ofertą i niewyrażenie zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

W związku z powyższym, z uwagi na niezłożenie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zaistniały przesłanki wskazane w art. 24 ust. 2 pkt 4 *Pzp* do **wykluczenia** w/w Wykonawcy z postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono **wykluczyć** w/w Wykonawcę z niniejszego postępowania.

Stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 *Pzp* ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

IV W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

IV 1. ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „WOLIMEX” Eugeniusz Wojak ul. Tarnowska 33, 34-600 Limanowa**

– na podstawie **art. 24 ust. 4 Pzp** – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

IV 2. ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych INSBUD Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów**

– na podstawie **art. 24 ust. 4 Pzp** – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

IV 3. ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę **ATA TECHNIK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. Osiedle Cechowe 31, 61-840 Budzyna**

– na podstawie **art. 24 ust. 4 Pzp** – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

– na podstawie **art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp** – ofertę Wykonawcy **odrzucono** z powodu niezgodności treści złożonej oferty z treścią SIWZ

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Treść oferty Wykonawcy **ATA TECHNIK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. Osiedle Cechowe 31, 61-840 Budzyna** jest niezgodna z treścią SIWZ, tj. z przedmiotami robót stanowiącymi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W treści oferty – kosztorysu ofertowego w/w Wykonawcy stwierdzono następujące błędy lub różnice w stosunku do przedmiaru robót:

Przedmiar ofertowy – PR.0

Wykonawca nie dołączył do oferty PR.0

Przedmiar ofertowy – PR.01

Nie stwierdzono błędów

Przedmiar ofertowy – PR.02

Nie stwierdzono błędów

W związku z powyższym uznać należy, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy nie jest zgodny z przedmiotem robót stanowiącym integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Błąd polegający na niedołączeniu przedmiaru robót PR.0 (16 pozycji przedmiaru) nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, iż treść **oferty nr 7** nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowi przesłankę **do odrzucenia** oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

IV 4. ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę **„AQUA SYSTEM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Wincentego Witosa 118, 43-300 Bielsko-Biała**

– na podstawie **art. 24 ust. 4 Pzp** – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

IV 5. ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę **SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa**

– na podstawie **art. 24 ust. 4 Pzp** – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

IV 6. ofertę nr 10 złożoną przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Spółka akcyjna – Holding ul. Roździeńska 28, 40-387 Katowice**

– na podstawie **art. 24 ust. 4 Pzp** – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą
(uzasadnienie prawne odrzucenia)

IV 7. ofertę nr 11 złożoną przez Wykonawcę Konsorcjum firm: lider: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ELTAR” Spółka z o.o. ul. Starodąbrowska 20, 33-100 Tarnów, partner: „Wiertar” Spółka z o.o. ul. Żabińska 10, 33-200 Dąbrowa Tarnowska – na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (uzasadnienie prawne odrzucenia)

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie zamawiający informuje, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zadania zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

PREZYDENT MIASTA

Małgorzata Mańka-Szulik

Sprawę prowadzi:

Biuro Zamówień Publicznych – Anna Wojnowska-Fuks, tel. (32) 37 – 33 – 427; tel./fax (32) 37 – 33 – 537

Wszelką korespondencję proszę przysyłać na powyżej podane numery faksu oraz na adres:

Urząd Miejski w Zabrzu, Biuro Zamówień Publicznych, ul. Wolności 286, 41-800 Zabrze.

Naczelnik Wydziału
Biuro Zamówień Publicznych

dr Justyna Ciszewska-Stempel